בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ 2063/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט נֹעם סולברג** |  | **10/07/2007** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד נדב גדליהו | המאשימה |
|  | - נגד - |  |
|  | סמי רג'בי |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד פארס גאנם | הנאשם |

להחלטה בעליון (2006-12-28): [בשפ 10725/06 מדינת ישראל נ' סמי רג'בי](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/06107250-v01-et.doc) שופטים: אסתר חיות עו"ד: פרקליטות המדינה, גאנם פארס, יעל שרף

להחלטה בעליון (2007-01-03): [בשפ 10725/06 מדינת ישראל נ' סמי רג'בי](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/06107250-v02-et.doc) שופטים: אסתר חיות עו"ד: פרקליטות המדינה, גאנם פארס, יעל שרף

להכרעת-דין במחוזי (2007-06-18): [תפ 2063/06 מדינת ישראל נ' סמי רג'בי](http://www.nevo.co.il/Psika_word/mechozi/m06002063-308.doc) שופטים: נֹעם סולברג עו"ד: נדב גדליהו, פארס גאנם

**גזר דין**

הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 18.6.07 בחבלה בכוונה מחמירה, בניגוד לסעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - החוק); בהחזקת נשק שלא כדין, בניגוד לסעיף 144(א) רישא לחוק; בתקיפה 'סתם', בניגוד לסעיף 379 לחוק; ובפציעה בנסיבות מחמירות, בניגוד לסעיף 334 בנסיבות סעיף 335(א)(1) לחוק.

פרטי המעשים מפורטים בהכרעת הדין, וכן גם אותן עבירות שזיכיתי את הנאשם מביצוען. ברקע הדברים, סכסוך על בעלות בחלקת קרקע בגבול חלקות משפחת הנאשם ומשפחת אבו תאיה. ביום 19.3.06 אחר הצהריים פרץ עימות בין המשפחות, הוחלפו גידופים בין הצדדים והם אף ידו אבנים אלה באלה. הנאשם ירה מאקדחו לעבר בני משפחת המתלונן עשרות כדורים, בכוונה לגרום להם חבלה חמורה, נכות או מום. בפועל, נפצע המתלונן במהלך אותו אירוע מקליע שחדר לרגלו. אומנם, בהתחשב בכך שלא רק הנאשם ירה, ובשים לב לנסיבות שפורטו בהכרעת הדין, החלטתי כי אין די ראיות כדי לקבוע שהמתלונן נפצע מן הירי של הנאשם דווקא. עם זאת, הנאשם הורשע כאמור בניסיון שלא כדין לפגוע באדם בקליע, לפי סעיף 329(א)(2) לחוק. כמו כן הורשע הנאשם על-פי הודאתו בקשר לאותו אירוע, בהחזקת נשק שלא כדין. כשלושה חודשים לפני כן התעמת הנאשם עם המתלונן ועם אחיו על רקע אותו סכסוך על בעלות בחלקת הקרקע. העימות גלש למהלומות הדדיות. הנאשם היכה את אחיו של המתלונן באמצעות כלי מתכת דמוי גרזן באורך של 80 ס"מ וגרם לו לשתי פציעות ברגלו. הנאשם הודה בכך והורשע כאמור בתקיפה ובפציעה בנסיבות מחמירות.

ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל שלא ייפחת מ- 6 שנים ומאסר-על-תנאי. בטיעונו לעניין העונש היקשה ב"כ המאשימה "עד היכן הידרדרה החברה הישראלית", וכיצד זה סכסוך על קרקע הביא את הנאשם לקחת אקדח ולירות עשרות כדורים, ממרחק של כמה עשרות מטרים, במשך זמן לא קצר, אל עבר קבוצת אנשים. האנשים הללו נאלצו להתחבא וליידות אבנים אל עבר הנאשם על מנת להינצל מפגיעה. כל ירייה וירייה מעשרות היריות יכלה לפצוע אדם או להרגו. בכל רגע ורגע יכל הנאשם לעצור, אך הוא בחר להמשיך. הנאשם נחוש היה לפגוע בבני משפחת המתלונן, ולראייה - התקיפה שתקף והפציעה שפצע את אחי המתלונן בנסיבות מחמירות, באמצעות מוט ברזל, כשלושה חודשים לפני הירי.

ב"כ המאשימה היפנה לעברו הפלילי של הנאשם שהורשע בעבר בתקיפה הגורמת חבלה של ממש וגם ריצה עונש מאסר על עבירת הצתה. ב"כ המאשימה ביקש שלא ליתן משקל כלשהו לשיקול השיקומי, כי הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, וגם הכחיש במהלך המשפט את מעורבותו בעבירות נשק.

ב"כ הנאשם טען מנגד על כך שעמדת ב"כ המאשימה מתעלמת מן הזיכוי של הנאשם בהכרעת הדין מחלק מן העבירות שיוחסו לו בכתב האישום. ב"כ הנאשם ביקש לזקוף לטובתו את הודאתו במקצת העבירות שהורשע בביצוען. ב"כ הנאשם טען על אוזלת ידה של המשטרה שלא עשתה די הצורך לחקור ולדרוש מיהם היורים הנוספים. לדבריו, כשהמשטרה אינה עושה די, הרי שהיא עצמה מונעת את הרתעת הרבים, ומן הראוי שלשיקול ההרתעה יינתן משקל מועט בענישתו של הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בסכסוך בין שתי משפחות, רק הנאשם הועמד לדין, וחרף דחיית טענת 'הגנה מן הצדק' בהכרעת הדין, הרי שהיא רלבנטית לעניין העונש. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנאשם, אב לחמישה ילדים, ומשפחתו נתונה במצב כלכלי קשה ביותר. לשיטתו, שיקולי הגמול וההרתעה שבענישה יבואו על סיפוקם בעונש מתון מזה שדורשת המאשימה, וכי מן הראוי להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

נתתי דעתי על כל השיקולים הללו שנימנו. אין ערוך לחומרת מעשיו הרעים של הנאשם. קרוב היה לקפח חיי אדם. הדעת אינה סובלת בשום פנים ואופן שסכסוך על קרקע יגיע עד כדי כך. אם השכל הישר אינו מרתיע מפני שפיכות דמים, על בית המשפט לגרום להרתעה, לגמול לנאשם כראוי לו, בדרך של ענישה קשה, להרתיע את הנאשם וכן גם אחרים שכמותו. המאבק באלימות כמוהו כמלחמה, כפיקוח נפש (ראו את דברי כב' השופט א' רובינשטיין בע"פ 3924/05 צאגיה נ' מ"י, פיסקה 4 (ניתן ביום 22.5.06)) אל מול השיקול המרכזי הנ"ל פוחת משקלם של השאר, אך עודם קיימים. משפחתו של הנאשם סובלת סבל רב בהיותו מאחורי סורג ובריח, מצוקה כלכלית, ולא פחות מכך - חסכים חינוכיים. הנאשם חרד לחינוכם של ילדיו. עברו הפלילי רחוק, ודומני כי ביסודו אין הוא אדם שלילי. חקירת המשטרה בפרשה הנדונה לא מוצתה עד תום, ואן זה מן הנמנע כי גם בני המשפחה היריבה לא טמנו את ידם בצלחת. גם אם מעשיהם נופלים בחומרתם במידה רבה מאֵלו של הנאשם, הרי שלא יהא זה מן המידה למצות רק עימו את מלוא חומרת הדין.

שקלתי אפוא את השיקולים הנ"ל ואת דברי ב"כ הצדדים והחלטתי לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 4 שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו, יום 22.3.06.

ב. שנת מאסר-על-תנאי. הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה כלשהי שיש בה יסוד של אלימות.

5129371

54678313

את בגדי הנאשם שנתפסו, יש להחזיר לו.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

נֹעם סולברג 54678313-2063/06

ניתן היום, כ"ד בתמוז תשס"ז (10 ביולי 2007), במעמד ב"כ המאשימה ב"כ הנאשם והנאשם.

|  |
| --- |
| **נֹעם סולברג, שופט** |

עינת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה